

# OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

## ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

### Referát lesného hospodárstva

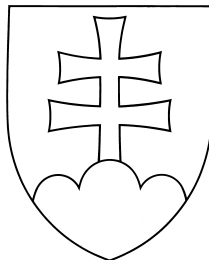
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP4-2023/016171-006

Trnava

17. 05. 2023



## Rozhodnutie

Verejná vyhláška

### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva ako príslušný správny orgán podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) a podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, so sídlom: Vajanského 22, 918 67 Trnava č. Pd 35/23/2207-2 zo dňa 30.01.2023 proti opatreniu č. OU-TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor nezaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.11.2017 rozhodol

takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva (ďalej len „OÚ Trnava, OOP), podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovuje protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, so sídlom: Vajanského 22, 918 67 Trnava č. Pd 35/23/2207-2 zo dňa 30.01.2023 a opatrenie Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru č. OU-TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor nezaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.11.2017 zrušuje.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ Trnava, PLO“), ako vecne a miestne príslušný správny orgán opatrením č. OU-TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa 23.11.2022 nezaevidoval postupom podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve „Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.11.2017“, ktorá mu bola doručená dňa 13.12.2017 a ktorá bola uzatvorená podľa § 13 zákona o poľovníctve medzi zmluvnými stranami, a to vlastníkami spoločného poľovného revíru Zelený háj Suchá, zastúpenými splnomocnencom Drahomírom Lederleitnerom, bytom Suchá nad Parnou 194 a Poľovníckym združením Zelený háj Suchá ako užívateľom poľovného revíru Zelený háj Suchá.

Dňa 31.1.2023 Okresná prokuratúra Trnava podľa ust. § 23 ods. 1 a § 24 zákona o prokuratúre, na základe podnetu Poľovníckeho združenia Zelený háj Suchá v zastúpení advokátom JUDr. Norbertom Horváthom (ďalej len „PZ Zelený háj Suchá“) zo dňa 7.12.2022, podala proti uvedenému opatreniu OÚ Trnava, PLO protest prokurátora, v ktorom navrhuje napadnuté opatrenie zrušiť ako nezákonné a následne postupovať v súlade so zákonom.

K predmetnej veci je potrebné uviesť, že OÚ Trnava, PLO boli predložené dve zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá, a to zo strany Poľovníckeho združenia Dolinky Zvončín ako aj zo strany Poľovníckeho združenia Zelený háj Suchá, pričom OÚ Trnava, PLO zmluvu zo dňa 30.8.2016 predloženú Poľovníckym združením Dolinky

Zvončín zaevidoval (opatrenie č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.9.2022) a ako už bolo vyššie uvedené zmluvu zo dňa 30.11.2017 predloženú Poľovníckym združením Zelený háj Suchá nezaevidoval.

PZ Zelený háj Suchá podalo na orgány prokuratúry aj druhý podnet, ktorým žiada preskúmať postup OÚ Trnava, PLO pri evidencii Zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016 pre jeho nezákonnosť.

PZ Zelený háj Suchá vo svojom podnete adresovanom prokurátorovi poukazuje na nezaevidovanie právne bezvadnej zmluvy o užívaní poľovného revíru na podklade notárskej zápisnice zo dňa 6.12.2017 (vedenej v spise č. 2022/000075) a namieta, že len výlučne riadne zvolané a uznášaniaskapné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa môže legálne uznášať a prijímať rozhodnutia, ktoré budú požívať právnu ochranu. Zhromaždenie vlastníkov konané dňa 30.8.2016 nemalo byť zvolané 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov a nemalo byť ani uznášaniaskapné. Podnecovateľ podnetu ďalej zdôrazňuje, že okresný úrad oznámením č. OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 19.1.2018 už meritórne rozhodol (vyslovil neuzavretie zmluvy v súlade s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve s následkom jej nezaevidovania) a napriek tejto neodstrániteľnej procesnej prekážke s odstupom viac ako 4,5 roka vydal neprijateľne v skončenom administratívnom postupe napadnuté opatrenie diametrálne odlišného obsahu. Taktiež sa namieta, že o návrhu zo dňa 12.12.2017 v prospech PZ Zelený háj Suchá úrad doposiaľ nerozhodol.

V podnete sa ďalej namieta, že napádané opatrenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, resp. nedostatok dôvodov, základ opatrenia nemá oporu v príslušnom administratívnom spise (oprávnenia na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov v rámci PR netvorí súčasť administratívneho spisu - nie sú tam všetky, lebo mali byť nedôvodne vrátené okrem vzorových nájomných zmlúv) - úrad ako správny orgán sa teda v podstate zbavil časti svojho administratívneho spisu, okresný úrad neaplikoval vo svojom postupe základné princípy správneho konania vyžadovaného súdnou praxou, nedostatočne dodržal zásadu materiálnej pravdy, neprihliadal na skutočnosť, že notárska zápisnica osvedčuje len priebeh, nie výsledok zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, vychádzal z listu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR - ktoré je oprávnené na výklad práva, okresný úrad nevykonával žiadne dokazovanie a dostatočne neskúmal vlastnícke vzťahy či s tým súvisiace plnomocenstvá rozhodné na zákonný priebeh zhromaždenia vlastníkov, čo nie je úlohou skúmania notára, nezistil dostatočne skutočný stav veci, porušil princíp právnej istoty dotknutých účastníkov (Drahomír Lederleitner, Dušan Stano, MUDr. Martin Heriban, Ing. Milan Minarovič a PZ Zelený háj Suchá) a odňal ich práva v prejednávanej veci výkonu práva poľovníctva.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom dospeli orgány prokuratúry k záveru, že prijatím opatrenia č. OU-TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa 23.11.2022 došlo k porušeniu zákona a tento nezákonný stav odôvodňuje podanie vyššie uvedeného protestu prokurátora.

OÚ Trnava, PLO v zákonom stanovenej lehote protestu prokurátora nevyhovelo, a preto ho spolu so spisovým materiálom v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil dňa 03.03.2023 na OÚ Trnava, OOP, ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre „Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať“.

Vzhľadom k tomu že v predmetnom konaní o proteste prokurátora je viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenie bolo potrebné doručovať v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou, postupom podľa § 26 zákona o správnom konaní. Nakoľko OÚ Trnava, PLO podľa vyššie uvedeného ustanovenia zákona nepostupoval, OÚ Trnava, OOP uvedený nedostatok odstránil a všetkým účastníkom konania oznámil podanie uvedeného protestu prokurátora a zároveň ich v súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre vyzval, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy k predloženému protestu prokurátora vyjadrili. V súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre ich poučil, že ak sa v stanovenej lehote k obsahu protestu prokurátora nevyjadrí, nebude sa na ich neskoršie vyjadrenia prihliadať.

OÚ Trnava, OOP ako príslušný správny orgán preskúmal protestom prokuratúry napadnuté opatrenie OÚ TT, PLO a porovnal ho s platnými právnymi predpismi pričom zistil nasledovné:

Z hľadiska znenia § 16 zákona o poľovníctve vyplýva, že na jeden poľovný revír môže byť uzatvorená len jedna zmluva o užívaní poľovného revíru. OÚ Trnava, PLO v tomto prípade postupoval princípom postupnosti (poradia), t. j. správny orgán vybavil vec v poradí tak, ako mu boli predmetné zmluvy doručené. Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016, ktorú predložilo Poľovnícke združenie Dolinky Zvončín, vybavil správny orgán ako prvý v poradí, keďže uskutočnené zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zo strany Poľovníckeho

združenia Dolinky Zvončín prebehlo skôr ako uskutočnené zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zo strany Poľovníckeho združenia Zelený háj Suchá. Taktiež zmluva o užívaní poľovného revíru predložená zo strany Poľovníckeho združenia Dolinky Zvončín bola podpísaná skôr ako zmluva o užívaní poľovného revíru zo strany Poľovníckeho združenia Zelený háj Suchá.

V prípade predloženej Zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016 zo strany Poľovníckeho združenia Dolinky Zvončín OÚ Trnava, PLO následne vydal oznámenie č. OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 19.1.2018, v ktorom uviedol, že preskúmaním podkladovej dokumentácie (nájomných zmlúv) bolo zistené, že predmetná zmluva nie je uzatvorená v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Správny orgán v tomto liste len oboznámil adresátov o nenaplnení vyššie citovanej zákonnej normy, avšak nevykonal proces evidencie, resp. neevidencie predmetnej zmluvy. Predmetný proces je nepochybne administratívnym (správny) procesom, aj keď sa naň nevzťahujú jednotlivé ustanovenia správneho poriadku. Je však potrebné zdôrazniť, že aj napriek vylúčeniu aplikácie správneho poriadku, je správny orgán povinný riadiť sa základnými zásadami správneho konania obsiahnutými v § 3 zákona č. 71/1967 Zb. Výsledkom procesu evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru by malo byť písomné oznámenie o vykonaní evidencie, resp. neevidencie, čo však v tomto prípade v celom obsahu predmetného listu absentuje. OÚ Trnava, PLO v tejto súvislosti mal za to, že konanie vo veci evidencie predmetnej zmluvy listom č. OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 19.1.2018 nebolo ukončené, o čom svedčí aj ďalšie písomné konanie správneho orgánu v samotnej veci. Taktiež treba zdôrazniť, že v predmetných prípadoch prebiehali viaceré súdne konania, ktoré mohli mať zásadný vplyv na rozhodovanie v obidvoch prípadoch - predložených nájomných zmluvách. Preto správny orgán začal definitívne konať až po ukončení súdnych konaní, ktoré prebiehali od roku 2018 a konečne až do roku 2022. Tu treba dať do pozornosti, že z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu č. 20S/119/2018-125 zo dňa 10.7.2019 jednoznačne vyplýva záver, že listami vydanými správnym orgánom č. OU-TT-PLO-2017/036791, OU-TT-PLO-2017/038665 zo dňa 15.12.2017 a OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 19.1.2018, ktoré sa v tomto prípade predkladajú ako definičné listinné dokumenty okresného úradu, nebol vykonaný úkon evidencie, resp. neevidencie predmetnej zmluvy a proces stále pretrvával.

OÚ Trnava, PLO po skončení súdnych konaní, doručení stanoviska zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a ostatných listinných podkladov obsiahnutých v celom predmetnom spise opätovne prehodnotil všetky doterajšie predložené dokumenty súvisiace so Zmluvou o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016 a opäť sa zamerail na posúdenie, či uvedená zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na jej zaevidovanie v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Súčasní pracovníci OÚ Trnava, PLO sa v procese skúmania podkladov k predmetnej zmluve, okrem iného, predovšetkým zamerail práve na sporné nájomné zmluvy, a to konkrétne na plnomocenstvá týkajúce sa rozhodovania výkonu práva poľovníctva obsiahnuté v samotných zmluvách.

V procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru je správny orgán povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v predmetnom poľovnom revíri rozhodol vlastník alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve. V predmetnom prípade vlastníkov poľovných pozemkov zastupoval splnomocnenec splnomocnený na základe nájomných zmlúv, ktoré obsahovali splnomocnenie na zastupovanie vlastníka vo veciach postúpenia výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Zelený háj Suchá. Súčasne každá nájomná zmluva obsahovala majetkovú podstatu vlastníka s uvedenou výmerou poľovných pozemkov. Podľa vyjadrenia správneho orgánu orgánom prokuratúry v procese šetrenia tento uviedol, že preto listom č. OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 4.1.2018 vyzval splnomocnenú spoločnosť AGROPO s.r.o. na predloženie všetkých požadovaných dokumentov, na základe ktorých uvedený obhospodarovateľ bol oprávnený zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov na výmere 869,6599 ha, čo je 47,68% z celkovej výmery poľovného revíru Zelený háj Suchá. Zástupcovia spoločnosti AGROPO s.r.o. dňa 17.1.2018 predložili správnomu orgánu požadované dokumenty. Z uvedeného dokazovania správny orgán spísal Zápisnicu zo dňa 17.1.2018, ktorej súčasťou sú aj vzorové nájomné zmluvy. Uvedená zápisnica a predmetné nájomné zmluvy (fotokópie) sú súčasťou predmetného spisu.

OÚ Trnava, PLO (podľa jeho vyjadrenia) v definitívnom úkone nemal žiadny dôvod pochybovať o neplatnosti predložených nájomných zmlúv. Zároveň správny orgán poukázal na skutočnosť, že predmetné nájomné zmluvy majú súkromno-právny charakter a okresný úrad vykonáva dokazovanie, či sú splnené vyššie uvádzané zákonom stanovené podmienky o rozhodovaní výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri. Ďalej predmetné zmluvy správny orgán posúdil, že nie sú vadné, preto vychádzal z výmery 869,6599 ha. Po spočítaní uvedenej výmery a ostatných výmer poľovných pozemkov vlastníacich prítomnými vlastními, resp. ich oprávnenými zástupcami predmetné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov disponovalo nadpolovičnou väčšinou výmery z celkovej výmery poľovného revíru Zelený háj Suchá.

OÚ Trnava, PLO mal za to, že predmetná zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 30.8.2016 podľa jeho názoru spĺňala všetky zákonom stanovené podmienky na jej zaevidovanie v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a preto vydal opatrenie č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.9.2022. Následne OÚ Trnava, PLO Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.11.2017, ktorú predložilo Poľovnícke združenie Zelený háj Suchá, so sídlom: Špačinská cesta 1606/114, Trnava preto listom č. OU- TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa 23.11.2022 nezaevidoval.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve „Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.“

Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve „Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.“

Na evidenciu zmluvy je príslušným správnym orgánom pozemkový a lesný odbor okresného úradu. Poľovný revír môžu užívať jeho vlastníci sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie. Jeho užívanie môžu vlastníci postúpiť inému subjektu zmluvou o užívaní poľovného revíru. O postúpení užívania poľovného revíru rozhoduje vlastník a pri spoločnom poľovnom revíri viacerí vlastníci poľovných pozemkov. Ich rozhodovanie je väčšinové, tak ako je to pri rozhodovaní o každej spoločnej veci. Podrobnosti postupu o postúpení užívania poľovného revíru sú upravené v zákone o poľovníctve. Dôležité sú predovšetkým ust. § 5, § 13, § 16.

Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov a zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou. V oboch prípadoch je väčšina počítaná z výmery poľovných pozemkov.

Vlastník poľovného pozemku na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve môže za seba na základe plnomocenstva splnomocniť na hlasovanie splnomocnenca. V takom prípade orgán posudzuje rozsah plnomocenstva a časovú platnosť plnomocenstva. Zastúpenie na základe plnomocenstva upravuje § 31 - § 33b zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Plnomocenstvo možno udeliť aj niekoľkým splnomocnencom spoločne. Ak v plnomocenstve udelenom niekoľkým splnomocnencom nie je určené inak, musia konať všetci spoločne. Novšie plnomocenstvo od splnomocniteľa pre druhého splnomocnenca automaticky neruší staršie udelené plnomocenstvo pre prvého splnomocnenca. Plnomocenstvo zanikne vykonaním úkonu, na ktoré bolo obmedzené, alebo ak ho splnomocniteľ odvolal, alebo ak ho vypovedal splnomocnenec, alebo ak splnomocnenec zomrel.

Ak sú okresnému úradu predložené dve, prípadne viac žiadostí o zaevidovanie rôznych zmlúv o užívaní toho istého poľovného revíru, okresný úrad pri vybavovaní týchto žiadostí postupuje chronologicky podľa dátumu uzatvorenia zmluvy. To znamená, že ako s prvou sa vysporiada s tou zmluvou, ktorá bola uzatvorená ako prvá. Nie je rozhodujúce, v akom poradí boli žiadosti o zaevidovanie zmluvy okresnému úradu doručené. Rozhodujúci je dátum uzatvorenia jednotlivých zmlúv.

Ak okresný úrad zistí, že prvá zmluva spĺňa podmienky § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a neexistuje prekážka podľa § 16 ods. 2 brániaca zaevidovaniu zmluvy, okresný úrad zmluvu zaeviduje. Ostatné, v poradí neskôr uzatvorené zmluvy podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve nezaeviduje z dôvodu, že na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva.

Ak okresný úrad zistí, že prvá zmluva nespĺňa niektorú z podmienok uvedených v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve alebo že existuje prekážka podľa § 16 ods. 2 zákona brániaca zaevidovaniu zmluvy, okresný úrad zmluvu nezaeviduje. V oznámení o nezaevidovaní zmluvy okresný úrad náležite uvedie dôvody, pre ktoré predloženú zmluvu nezaevidoval. Absencia takéhoto zdôvodnenia môže byť dôvodom na napadnutie protestom prokurátora podľa zákona o prokuratúre alebo dôvodom na zrušenie opatrenia súdom z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti. Následne sa okresný úrad vysporiada so zmluvou, ktorá bola uzatvorená v poradí ako druhá.

Správny orgán má v postupe dokazovania uplatňovať zásadu správneho konania o dodržiavaní materiálnej pravdy a vždy vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci.

Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je individuálny správny akt, na ktorého základe sa zavŕši postúpenie užívania poľovného revíru jeho vlastníkom, resp. vlastními spoločného poľovného revíru, na niektorý zo subjektov podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená jej zaevidovaním príslušným okresným úradom. Napriek tomu, že na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve sa nevzťahuje Správny poriadok (§ 79 ods. 2 písm.

c) zákona o poľovníctve), okamihom zaevidovania, resp. nezaevidovania takejto zmluvy oprávnený zo zmluvy nadobúda právo (resp. mu nebolo priznané právo) na užívanie poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru a súčasne z toho plynúce povinnosti (§ 25 zákona o poľovníctve). Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom. Aj keď sa na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku.

Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastními spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je úlohou správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené. Notárska zápisnica nenahrádza prieskumnú činnosť správneho orgánu.

Ako už bolo uvedené, zo skutkových okolností v prejednávanej veci vyplýva, že správne orgánu boli doručené dve žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá. Správny orgán sa prioritne zaoberal tou zmluvou, ktorá bola uzavretá a predložená skôr. Druhú zmluvu nezaevidoval s poukazom na § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, pretože už bola zaevidovaná iná, platne uzavretá zmluva.

Účelom § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve je nepochybne zamedziť vzniku sporov ohľadom užívania poľovného revíru z dôvodu existencie viacerých, platne uzavretých zmlúv a zabrániť tak situáciám, aby v danom poľovnom revíri vykonávalo právo poľovníctva súbežne viac subjektov uvedených v § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve.

Za situácie, kedy boli okresnému úradu predložené na evidenciu dve zmluvy o užívaní toho istého poľovného revíru, bolo skutočnosťou, rozhodujúcou pre vydanie rozhodnutia o nezaevidovaní neskôr uzavretej zmluvy podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve (z dôvodu, že na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva), nielen časové hľadisko uzavretia predložených zmlúv, ale aj to, či v prípade skôr uzavretej zmluvy boli splnené podmienky ustanovené zákonom na postúpenie užívania poľovného revíru zmluvou podľa § 13 zákona o poľovníctve a na jej následnú evidenciu.

OÚ Trnava, OOP sa stotožňuje s názorom prokuratúry, že správny orgán konajúci v zmysle § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve je povinný v oznámení o nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru sa vysporiadať aj s dôvodmi, pre ktoré takto rozhodol, nakoľko z logiky veci je zrejmé, že len jedna predložená zmluva môže spĺňať zákonné požiadavky na evidenciu, čiže musí ozrejmiť na základe akej správnej úvahy dospel úrad k záveru, že žiadosti o zaevidovanie zmluvy nevyhoveli. Z tohto dôvodu je nevyhnutné riadne odôvodniť vydané opatrenie a to tak, aby bolo preskúmateľné. Rozhodne nepostačuje iba konštatovanie, že bola zaevidovaná už iná zmluva, ale je potrebné preskúmateľné odôvodnenie, z ktorého je zrejmé prečo a ktorá zmluva bola zaevidovaná a z akých dôvodov dospel správny orgán, že účastníci zaevidovanej zmluvy splnili zákonné požiadavky na evidenciu zmluvy, najmä posúdenie, či konali so skutočnými vlastními, so zodpovedajúcimi výmerami, ako aj či súhlasy vlastníkov boli bezchybné. Požiadavka náležitého odôvodnenia opatrenia platí samozrejme aj v prípade zaevidovania zmluvy podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

S uvedenou skutočnosťou sa však OÚ Trnava, PLO v napadnutom rozhodnutí nijakým spôsobom nevysporiadal. Samotné konštatovanie úradu uvedené v odôvodnení: „Nakoľko pre poľovný revír Zelený háj Suchá je v súčasnosti

už zaevidovaná iná zmluva o užívaní poľovného revíru, tunajší správny orgán predloženú Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.11.2017 nezaevidoval“, je nepostačujúce, a to vzhľadom na uvedené povinnosti okresného úradu v procese posudzovania žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru a tiež vzhľadom na závažnosť vydaného opatrenia, v dôsledku ktorého nebolo žiadateľovi priznané právo na užívanie dotknutého poľovného revíru. Absentuje uvedenia skutočností a relevantných ustanovení zákona, na základe ktorých správny orgán k tomuto záveru dospel.

Procesným právom účastníka správneho konania je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia (opatrenia) správneho orgánu je aj jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

Riadne odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu vyžaduje, aby sa správny orgán jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Na skutočnosť, ktorá je pre rozhodnutie vo veci rozhodujúca, sa vyžaduje špecifická odpoveď zo strany správneho orgánu.

Konkrétne treba uviesť, že v predmetnom opatrení OÚ Trnava, PLO sa ani len stručne v odôvodnení napádaného opatrenia nevyjadril, teda vôbec neskúmal, či bolo alebo nebolo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Zelený háj Suchá zvolané dňa 29.11.2017 Ing. Ľubošom Slobodom v súlade s ust. § 11 zákona o poľovníctve a postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve, ktorá skutočnosť je rozhodujúca pre posúdenie predmetnej veci, ktorú je oprávnený posúdiť iba príslušný okresný úrad. Ide o skutočnosť dôležitú pre správne právne posúdenie predmetnej veci, pretože ak bolo predmetné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru zvolané v zmysle § 11 zákona o poľovníctve a postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve platí, že uznesenia prijaté na tomto zhromaždení vlastníkov sú záväzné pre všetkých vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Zelený háj Suchá, teda aj takých, ktorí sa na vydaní uznesení nepodieľali alebo hlasovali proti jeho prijatiu, nakoľko na predmetnom zhromaždení bolo rozhodnuté, že sa rušia konkrétne uznesenia prijaté na predchádzajúcom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom dňa 30.8.2017. Priebeh zhromaždenia bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 386/2017, NZ 51346/2017, pričom zhromaždenie schválilo okrem iného aj postúpenie výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri Zelený háj Suchá formou zmluvy o užívaní poľovného revíru na dobu 10 rokov poľovníckemu združeniu Zelený háj Suchá nad Parnou, ktorá bola následne dňa 13.12.2017 predložená OÚ Trnava, PLO na zaevidovanie. Vzhľadom na skutočnosť, že platná právna úprava takýto postup umožňuje, avšak len za podmienky, že sú splnené zákonné kritériá v ust. § 5 zákona o poľovníctve, bolo potrebné, aby vo veci konajúci orgán verejnej správy tieto skutočnosti preskúmal a rozhodol o nich, pretože v predmetnej veci boli správne orgánu doručené dve žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá. Tieto skutočnosti, resp. úvahy o nich, teda mali byť predmetom odôvodnenia meritórneho rozhodnutia (opatrenia).

S poukazom na zistené nemožno sa stotožniť s postupom správneho orgánu, ktorý sa v predmetnej veci prioritne zaoberal len tou zmluvou, ktorá bola uzavretá a predložená skôr a druhú zmluvu nezaevidoval s poukazom na ust. § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, pretože v predmetnej veci bol povinný v zmysle platnej právnej úpravy skúmať, či na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Zelený háj Suchá zvolaného dňa 29.11.2017 Ing. Ľubošom Slobodom, o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve, či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastními spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru

(§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní bolo taktiež potrebné skúmať, či písomným splnomocnením vlastníka bolo preukázané, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená a či žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahovala ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), a či táto notárska zápisnica obsahovala prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je úlohou správneho orgánu zhromaždiť tieto podklady, na základe vyhodnotenia ktorých je potom možné rozhodnúť, ktorá z dvoch žiadostí o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá spĺňa podmienky na evidenciu. Takéto právne posúdenie potom samozrejme správny orgán uvedie aj v odôvodnení svojho rozhodnutia.

OÚ Trnava, OOP po preštudovaní podaného protestu prokurátora a súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán nepostupoval pri vydaní opatrenia č. OU-TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa 23.11.2022 v súlade so zákonom, nakoľko napadnuté opatrenie správneho orgánu trpí vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ďalšom konaní je potrebné, aby správny orgán postupoval vo vyššie naznačenom smere, opätovne vec prejednal, následne znovu vo veci rozhodol a predovšetkým aby svoje rozhodnutie aj riadne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad.

vyvesené dňa: ..... pečiatka, podpis: .....

zvesené dňa: ..... pečiatka, podpis: .....

PhDr. Vanesa Šteinerová  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

### Doručuje sa

Obec Dlhá, Dlhá 1, 919 01 Dlhá, Slovenská republika  
Obec Košolná, Košolná 44, 919 01 Košolná, Slovenská republika  
Obec Suchá nad Parnou, Suchá nad Parnou 68, 919 01 Suchá nad Parnou, Slovenská republika  
Obec Zvončín, Zvončín 82, 919 01 Zvončín, Slovenská republika  
Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1, 917 71 Trnava, Slovenská republika  
Okresná prokuratúra Trnava, Ulica Vajanského 22, 917 01 Trnava, Slovenská republika  
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika