

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Trnava

OU-TT-OOP4-2023/016611-017

Ing. Libor Bobek/
961 105 602

09. 06. 2023

Vec

Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.05.2023
- oznámenie, výzva

Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva ako príslušnému orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) bolo dňa 09.06.2023 doručené odvolanie Advokátskej kancelárií JUDr. Halagan, s. r. o., so sídlom: Framborská 253/21, 010 01 Žilina zo dňa 06.06.2023 proti rozhodnutiu č. OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.05.2023, ktorým Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, so sídlom: Vajanského 22, 918 67 Trnava č. Pd 212/22/2207-4 zo dňa 30.01.2023 a zrušil opatrenie Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022 vo veci evidencie „Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá“.

Podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov“.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní je viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenie bude doručené v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou, postupom podľa § 26 zákona o správnom konaní.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov Vás vyzýva ako účastníkov konania v zmysle § 56 zákona o správnom konaní, aby ste sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadrili k predmetnému odvolaniu na tunajší správny orgán.

Odvolanie zo dňa 06.06.2023

Na vedomie

Okresná prokuratúra Trnava, Ulica Vajanského 22, 917 01 Trnava 1

Telefón
+421961105600

E-mail
oop.tt@miny.sk

Internet

IČO
00151866

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-TT-OOP4-2023/016611-017

Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1, 917 71 Trnava
Obec Dlhá, Dlhá 1, 919 01 Dlhá
Obec Košolná, Košolná 44, 919 01 Košolná
Obec Suchá nad Parnou, Suchá nad Parnou 68, 919 01 Suchá nad Parnou
Obec Zvončín, Zvončín 82, 919 01 Zvončín
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava 1
Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava 2

Advokátska kancelária
JUDr. Halagan, s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, 010 01 Žilina
zapísaná v zozname SAK pod poradovým číslom 7495
IČO: 50 626 329 DIČ: 2120393924 IČ DPH: SK2120393924
mob. 0903 456 106, tel.: 041/5625 156, e-mail: judr.halagan@gmail.com

Okresný úrad Trnava
Odbor opravných prostriedkov
Referát lesného hospodárstva
Vajanského 2
P.O.BOX 3
917 02 Trnava

sp. zn. OU-TT-OOP4-2023/016611-012

v Žiline, dňa 06.06.2023

VEC: Odvolať proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov sp. zn. OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.05.2023

1. Dňa 29.05.2023 sme prevzali právne zastupovanie Poľovníckeho združenia Dolinky Zvončín, IČO: 50401467, so sídlom Zvončín 34, 919 01 Zvončín, v zastúpení Ing. Hulka Milan, predseda, vo veci rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva, č. sp. OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.05.2023, ktorým správny orgán na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava č. Pd 212/22/2207-4 zo dňa 30.01.2023 vyhovel protestu prokurátora a zrušil opatrenie Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022 vo veci evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá.

Dôkaz: Splnomocnenie

2. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) rozhodnutím OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.05.2023 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol tak, že vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava č. Pd 212/22/2207-4 zo dňa 30.01.2023 a zrušil opatrenie Okresného úradu Trnava, pozemkový a lesný odbor č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022, ktorým okresný úrad zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá.

3. Poľovnícke združenie Dolinky Zvončín (ďalej len „odvolateľ“) podáva ako účastník konania v zákonom stanovenej lehote **odvolať proti celému výroku napadnutého rozhodnutia**.

4. Čo sa týka aktívnej legitimácie na podanie odvolania, v zmysle ustanovenia § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad.

Napadnuté rozhodnutie bolo oznámené účastníkom konania verejnou vyhláškou, pričom v poučení napadnutého rozhodnutia lehota na podanie opravného prostriedku odvolania nie je uvedená. Taktiež nie je uvedené, ktorý správny orgán rozhoduje o opravnom prostriedku.

Z verejne dostupných informácií odvolateľ zistil, že aj napriek tomu, že napadnuté rozhodnutie bolo oznámené formou verejnej vyhlášky, nebolo zverejnené na úradnej tabuli správneho orgánu.

Zároveň odvolateľ zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli obce Suchá nad Parnou dňa 22.05.2023.

5. Odvolateľ podáva odvolanie z dôvodu, že správny orgán vec právne zle posúdil.

Ako vyplýva zo správneho spisu, prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave podal dňa 30.01.2023 protest prokurátora sp. zn. Pd 212/22/2207-4 proti opatreniu – oznámeniu Okresného úradu Trnava, pozemkový a lesný odbor č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022, ktorým zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.08.2016.

V konaní o proteste prokurátora sa nerozhoduje o právach, zákonom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb, právnických osôb a štátu, ale len o tom, či všeobecne záväzným právnym predpisom, opatrením alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy, bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa prokurátora označeným opatrením došlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve: „Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.“

Po podaní protestu prokurátora bolo teda povinnosťou tak prvostupňového správneho orgánu (OU TT PLO) ako aj druhostupňového správneho orgánu (OU TT OOP) sa zaoberať námietkami prokurátora uvedenými v proteste prokurátora a teda či bola zmluva o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.08.2016 zaevidovaná v súlade s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

Správny orgán zaeviduje zmluvu o užívaní poľovného revíru, ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru.

Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, uvedené rozhodnutie prekračuje zákonný rámec stanovený v proteste prokurátora, a to z dôvodu, že OU TT OOP skúmal porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 ako aj porušenie § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve (ktoré prokurátor nenamietal).

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve: „Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.“

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, OU TT OOP vyhovel protestu prokurátora z dôvodov, že:

5.1 OU TT PLO nedostatočne odôvodnil opatrenie správneho orgánu č. OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým okresný úrad nezaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá z 30.11.2017 pre Poľovnícke združenie Zelený Háj Suchá.

Odvolaateľ namieta, že nedostatočné odôvodnenie opatrenia správneho orgánu č. OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým okresný úrad nezaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá z 30.11.2017 pre Poľovnícke združenie Zelený Háj Suchá je dôvodom na vyhovie protestu prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Trnava, pozemkový a lesný odbor č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022, ktorým zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.08.2016.

Odvolaateľ je účastníkom tohto konania z dôvodu, že rozhodnutie OU TT PLO napadnuté protestom prokurátora č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022, vo veci zaevidovania užívania poľovného revíru Zelený Háj Suchá sa ho priamo dotýka, nakoľko sa dotýka práv a povinností užívateľa poľovného revíru vyplývajúce zo Zmluvy o užívaní poľovného revíru z 30.08.2016.

Zmluva o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.11.2017 sa tohto konania o proteste prokurátora netýka a tohto konania sa netýka opatrenie správneho orgánu č. OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým úrad nezaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru.

Je preto právne irelevantné či prvostupňový správny orgán odôvodnil opatrenie č. OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým prvostupňový správny orgán nezaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru.

Zároveň chceme poukázať na skutočnosť, že Okresná prokuratúra Trnava podala dňa 30.01.2023 pod číslom Pd 35/23/2207-2 protest prokurátora aj proti opatreniu prvostupňového orgánu OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým okresný úrad nezaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.11.2017.

Odvolaateľ zdôrazňuje, že sa jedná o samostatné konanie, výsledkom ktorého je rozhodnutie totožného odvolacieho orgánu (OU TT OOP) pod č. OUTT-OOP4-23/016171-006 zo dňa 17.05.2023, ktorým OU TT OOP vyhovel protestu prokurátora a zrušil rozhodnutie OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým OU TT PLO nezaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.11.2017.

Keďže sa jedná o samostatné konanie o proteste prokurátora a zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 30.11.2017 sa odvolateľa ako užívateľa poľovného revíru netýka, ale týka sa užívateľa poľovného revíru Poľovníckeho združenia Zelený Háj Suchá, odvolateľ nemá právo podať v tejto veci opravný prostriedok.

5.2 Druhým dôvodom, prečo OU TT OOP vyhovel protestu prokurátora, podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je skutočnosť, že zvolávateľ zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 30.08.2016, spoločnosť AGROPO s.r.o. nemala splnomocnenie na zvolanie zhromaždenia, nakoľko podľa obsahu nájomných zmlúv uzatvorených medzi spoločnosť AGROPO s.r.o. a vlastními poľovných pozemkov podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o

zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o nájme poľnohospodárskych pozemkov“) je uvedený v článku VI. bod 3, že: „Prenajímateľ prenecháva nájomcovi právo zastupovať ho vo veciach tvorby poľovných revírov a uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva“.

Podľa správneho orgánu vo formulácii nájomnej zmluvy absentuje právo na zvolenie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

Odvolať sa nestotožňuje s názorom OU TT OOP, že vyššie uvedené dôvody boli spôsobilé vyhovieť protestu prokurátora. V prvom rade odvolateľ poukazuje na opatrenie OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022, ktorým správny orgán zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení tohto opatrenia podrobne rozpísal akým spôsobom právne vec posúdil a z akých dôkazov pri zaevidovaní zmluvy vychádzal. Ako vyplýva z uvedeného opatrenia, OU TT PLO bola dňa 22.11.2017 doručená žiadosť Poľovníckeho združenia Dolinky Zvončín o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.08.2016.

Žiadateľ o evidenciu zmluvy predložil listiny k evidencii zmluvy, tak ako to má na mysli § 14 zákona č. 274/2009 Z.z o poľovníctve (ďalej len „zákon o poľovníctve“), teda zmluvu o užívaní poľovného revíru, notársku zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov N 519/2016 zo dňa 30.08.2016, listinu prítomných, verejnú vyhlášku a nad rámec zákona aj plnomocenstvá, ktoré splnomocňovali osoby zúčastnené na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov rozhodovať na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov za vlastníkov poľovných pozemkov.

Ako vyplýva z odôvodnenia opatrenia č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022, prvostupňovému správneho orgánu bolo predložených 550 ks nájomných zmlúv uzatvorených medzi spoločnosťou AGROPO s.r.o. a vlastníckymi poľovnými pozemkami podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, z ktorých mal prvostupňový správny orgán preukázané, že spoločnosť AGROPO s.r.o. ako splnomocnený zástupca vlastníkov poľovných pozemkov na základe nájomných zmlúv zastupoval na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom dňa 30.08.2016 vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí vlastnili 869,65 ha z celkovej výmery poľovného revíru Zelený Háj Suchá (1824 ha).

Súčasťou správneho spisu sa stali aj dve nájomné zmluvy vo fotokópii ako vzor všetkých nájomných zmlúv.

Ako uvádza OU TT OOP v napadnutom rozhodnutí, v predmetných nájomných zmluvách v čl. VI. bod 3 sa uvádza: „prenajímateľ prenecháva nájomcovi právo zastupovať ho vo veciach tvorby poľovných revírov a uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva.“

Odvolať sa preto nesúhlasí s názorom OU TT OOP, že spoločnosť AGROPO s.r.o. nebola oprávnená zvoliť zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíry Zelený Háj Suchá, nakoľko zvolávatelia nedisponovali poľovnými pozemkami o výmere najmenej 1/3 z celkovej výmery poľovného revíru.

OU TT OOP v odôvodnení uvádza (prísne formálne), že pokiaľ v splnomocnení nie je výslovne uvedené, že zvolávať mohol zvoliť zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, také právo mu z nájomnej zmluvy nevyplyvalo. Takéto prísne formálne konštatovanie OU TT OOP je v rozpore s ustanovením § 5 zákona o poľovníctve ako aj konštantou judikatúrou.

Odvolávateľ naopak súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu - OO TT PLO, tak ako je uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022, a to že aj keď v uvedenej formulácii nájomnej zmluvy nie sú vypísané procesné úkony, na ktoré bolo prenechané splnomocnenie, toto predmetné splnomocnenie sa týka celého procesu uzatvorenia zmluvy postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve.

Odvolávateľ poukazuje aj na článok VII. bod 3 nájomných zmlúv, ktoré predložila spoločnosť AGROPO s.r.o., kde sa uvádza „Ostatné ustanovenia zákona č. 504/2003 Z.z. neuvedené v tejto zmluve platia pre tento nájom primerane.“ Z uvedeného znenia teda vyplýva, tak ako to konštatoval prvostupňový správny orgán, že tu platí aj § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, ktorý poukazuje na skutočnosť, že nájomca môže zastupovať prenajímateľa v konaniach podľa osobitného predpisu s odkazom aj na zákon o poľovníctve.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového orgánu prvostupňový orgán si vyžiadal k tejto otázke aj stanovisko nadriadeného orgánu – Ústrednému orgánu štátnej správy - Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, sekcie lesného hospodárstva a spracovania dreva, odboru poľovníctva, ktorý vo svojej odpovedi pod číslom 1906/2018 - 730 zo dňa 04.05.2018 objasnil znenie § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov.

Poukazujeme na skutočnosť, že toto stanovisko je predmetom správneho spisu a OU TT OOP ho mal v čase vydávania napadnutého rozhodnutia k dispozícii.

Čo sa týka obsahu splnomocnenia uvedeného v nájomných zmluvách uzatvorených spoločnosťou AGROPO s.r.o. s vlastníckmi poľovných pozemkov (článok VI. bod 3), v uvedenom ustanovení sa uvádza, že prenajímateľ prenecháva nájomcovi právo zastupovať ho vo veciach uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva.

Ak teda splnomocniteľ splnomocnil spoločnosť AGROPO s.r.o. a udelil mu právo zastupovať vlastníka poľovných pozemkov vo veci uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení práva výkonu poľovníctva, je nesporné, že ho splnomocnil na všetky právne úkony uvedené v § 5 zákona č. 274/2009 o poľovníctve, nakoľko postup pri uzatváraní zmlúv o postúpení práva poľovníctva je uvedený len v tomto ustanovení zákona o poľovníctve.

Ustanovenie § 5 zákona o poľovníctve upravuje postup akým dochádza k uzatvoreniu zmluvy o užívaní poľovného revíru medzi záujemcom o užívanie poľovného revíru a vlastníckmi poľovných pozemkov.

Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov je súkromno-právny akt, ktorého vyvrcholením je určiť na základe vôle vlastníkov poľovných pozemkov užívateľa poľovného revíru.

Ak teda spoločnosť AGROPO s.r.o. mala právo uzatvoriť nájomnú zmluvu za vlastníkov poľovných pozemkov, mohla toto oprávnenie využiť len postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (iný právny spôsob neexistuje) a teda podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve mala právo zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré predchádza samotnému hlasovaniu o budúcom užívateľovi poľovného revíru.

Nie je teda správny názor OU TT OOP, že spoločnosť AGROPO s.r.o. nemala oprávnenie zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov.

Okrem toho je otázne či správne orgány majú právomoc podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve posudzovať v rámci konania o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. Pričom poukazujeme na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/54/2021 zo dňa 12.01.2022, podľa ktorého:

I. Z obsahu preskúmaného opatrenia žalovaného ako aj výslovného vyjadrenia žalovaného na súdnom pojednávaní jednoznačne vyplynulo, že jediným dôvodom neevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej so spoločnosťou T. bol názor žalovaného, že zvolávateľ zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nedisponoval a nebol splnomocnený vlastníckimi vlastníckymi jednu tretinu poľovných pozemkov na zvolanie zhromaždenia.
II. Vzťahy súvisiace s poľovnými pozemkami a s nimi spojeným poľovným právom majú zmiešanú verejno-súkromnú povahu. Medzi právne vzťahy súkromnej povahy sa zaraďujú pomery týkajúce sa zvolania ako aj konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona. Predmetné právne vzťahy vo svojej podstate odzrkadľujú fungovanie a spoluprácu vlastníkov, resp. spoluvlastníkov poľovných pozemkov ako subjektov súkromného práva pri dispozícii a užívaní predmetu ich vlastníckeho práva. Preto posudzovanie zhody konania spoluvlastníkov, resp. vlastníkov poľovných pozemkov s právnymi predpismi v tomto smere patrí do právomoci všeobecných civilných súdov a nie žalovaného ako správneho orgánu. Žalovaný tak namietaným postupom prekročil rámec svojej právomoci, ktorý vyplýva predovšetkým z ustanovenia § 16 zákona, ktorý výslovne vymedzuje aké otázky už verejného záujmu (právne vzťahy verejnej povahy) môže správny orgán v konaní o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru hodnotiť a skúmať. Zo znenia § 16 zákona pritom nevyplýva, že by správny orgánu prináležalo skúmať zákonnosť zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

6. Na záver odvolateľ uvádza, že sa v plnej miere stotožňuje s postupom prvostupňového orgánu, ktorým zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru opatrením OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022. Odvolateľ sa v plnej miere stotožňuje s prvostupňovým orgánom, ktorý postupoval v zmysle zásad správneho poriadku a vybavil vec v poradi tak, ako mu boli predmetné zmluvy o užívaní poľovného revíru predložené. Najprv teda vybavil zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.06.2016, ktorú predložil odvolateľ - Poľovnícke združenie Dolinky Zvončín dňa 22.11.2017 a následne vybavoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.11.2017, ktoré predložilo PZ Zelený Háj Suchá nad Parnou dňa 13.12.2017.

Ak na základe dokazovania - listín predložených prvostupňovému orgánu prvostupňový orgán dospel k záveru, že zmluva o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.06.2016 je spôsobilá na zaevidovanie podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, túto zaevidoval a nemohol postupovať inak, nakoľko zaevidovaním zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 30.11.2017 (aj keby spĺňala všetky náležitosti) by došlo k porušeniu § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve.

Iba v tomto prípade by prvostupňový správny orgán konal v rozpore so zákonom a iba toto by bol dôvod na podanie protestu prokurátorom pre porušenie zákona a vyhovenie takémuto protestu prvostupňovým orgánom.

Z uvedeného dôvodu preto prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor nevyhovел protestu prokurátora a odstúpil vec nadriadenému orgánu Okresnému úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov.

7. Z vyššie uvedených dôvodov preto žiadame, aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov sp. zn. OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.05.2023 a vec vrátil správne orgánu na nové konanie, poprípade aby vo veci rozhodol sám, a to tým spôsobom že nevyhovie protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava č. Pd 212/22/2207-4 z 30.01.2023 z dôvodu, že nedošlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve.

Advokátska kancelária

JUDr. Halagan s.r.o.

Právnická 253/21

010 01 Žilina

Poľovnícke združenie Dolinky Zvončín
v zast. JUDr. Ing. Ján Halagan
advokát, konateľ spoločnosti

Príloha: Splnomocnenie